ଦୁଲାଲ୍ ପୋଦ୍ଦାର

ବନାମ

କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଇଞ୍ଜିନିୟର, ଡୋନା କେନାଲ ଡିଭିଜନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 12, 2003

[ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଭି. ଏନ୍. ଖାଡ଼େ, ଏବଂ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏସ୍. ବି. ସିହ୍ନା]

ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମ 1940:

ଧାରା 8 ଏବଂ 30 - ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି ନକରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା - ମଧ୍ୟସ୍ଥ ***ଏକତରଫା*** *ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା - ଏହାର ପ୍ରଭାବ - ମଧ୍ୟସ୍ଥତା - ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା* ***ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ*** *ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ - ଠିକାଦାରଙ୍କ ଦାବିକୁ ବିଚାର ନକରି, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ - ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ଠିକାଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ - ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍ ବିଭାଗକୁ ସୂଚନା ଜାରି ନକରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା - ବିଭାଗ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଦାୟର କରିଥିଲା - ମଧ୍ୟସ୍ଥ* ***ଏକତରଫା*** *ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ - ଧାରା 30 ଅନୁଯାୟୀ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିକୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା - ଆବେଦନ ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ସହିତ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ମଧ୍ୟ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ - ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ବିଭାଗକୁ କୌଣସି ସୂଚନା ଦିଆଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକ* ***ଏକତରଫା*** *ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା - ଅଧିକନ୍ତୁ, ବିଭାଗକୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟଟି ଅବୈଧ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା - ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ, ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ନୂତନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାର ବାଞ୍ଛନୀୟତା ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରନ୍ତି।*

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4269/2002 ।

ମୂଳ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 260/1997 ରୁ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 27.7.2001 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ସୁଶ୍ରୀ କୁମୁଦ ଏଲ୍. ଦାସ ଏବଂ ଏସ୍. ବି. ଉପାଧ୍ୟାୟ ।

ଦୁଲାଲ୍ ପୋଦ୍ଦାର ବନାମ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଇଞ୍ଜିନିୟର, ଡୋନା କେନାଲ ଡିଭିଜନ

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ସାକେତ ସିଂହ ଏବଂ ବି. ବି. ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏକି ଜଣେ ଠିକାଦାର ଥିଲେ, ଏକ କେନାଲ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସହ ଏକ ରାଜିନାମା କରିଥିଲେ । ରାଜିନାମାରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବିବାଦ ଉପୁଜିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ମାମଲାଟିର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯିବ ଯିଏକି ଜଣେ ଅଧୀକ୍ଷକ ଇଞ୍ଜିନିୟର ହେବେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ ଏବଂ ମତଭେଦ ଉପୁଜିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାଜିନାମା ଆବାହନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପରେ ତଦନୁସାରେ ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ଅଧୀକ୍ଷକ ଇଞ୍ଜିନିୟରଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏଠାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ଅନୁରୋଧ ସତ୍ତ୍ୱେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ବିଚାର କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଏହା ପରେ ଏଠାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ବେଟିଆଃସ୍ଥିତ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତି 1 ଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି ନକରି, ଜଣେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ଇଞ୍ଜିନିୟରଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ, ସେମାନେ ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ଆପତ୍ତି କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ପିଟିସନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ତେବେ ସେହି ପୁନରୀକ୍ଷଣ ପିଟିସନରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶର କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ତାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏକ ଏକତରଫା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ଯେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ପିଟିସନର ଶୁଣାଣି ହେଲା, ଏହାର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏହା ଥିଲା ଯେ, ଯେହେତୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇସାରିଛି, ତେଣୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 30 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆପତ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଖୋଲା ରହିବ । ତଦନୁସାରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆପତ୍ତି ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଆପତ୍ତିକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ତଥା ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଉକ୍ତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଠିକାଦାର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଆମ୍ଭ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ।

ଆମ୍ଭେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ଆମ୍ଭ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମତରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଦୃଢତା ନାହିଁ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କୌଣସି ସୂଚନା ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକ ଏକତରଫା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏଭଳି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟଟି ଅବୈଧ ଏବଂ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା । ତେଣୁ ଆମ୍ଭେ ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଉନାହୁଁ । ସେଥିପାଇଁ, ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ତେବେ, ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମ୍ଭର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ନୂତନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ବାଞ୍ଛନୀୟତାକୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାଶୀଘ୍ର ବିଚାର କରିପାରନ୍ତି ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ" ।

ଭାଷାନ୍ତର :

ଅମରେଶ୍ୱର ମିଶ୍ର, ଅନୁବାଦକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।